

Notulen

van de Algemene Ledenvergadering van de Belangenvereniging Groot-Oosterdel d.d. 19 juli 2012

De agenda:

Rood = vervalt, in verband met het onlangs aftreden van het bestuur

Nr.	onderwerp
1	Opening
2	Inventarisatie van aanwezigheid (aantal leden).
3	Afspraken maken (o.a. over notulering)
4	Vaststelling van de definitieve agenda
5	Het functioneren van het bestuur, door het bestuur
6	Reactie van de leden
7	Repliek van het bestuur
8	Repliek van de leden
9	Voorstel voor bestuurswijziging: ontslag (artikel 9, lid 1)
10	Stemming over agendapunt 9.
11	Oordeel van de voorzitter over de stemming (art. 17, lid 1 en 2)
12	Benoeming van een interim-bestuur (art. 8 van de statuten)
13	Kandidaatstelling bestuursleden voor definitief bestuur (procedure)
14	Datum volgende ALV (voorstel: 10 september)
15	Afsluiting

Het verslag:

1. Opening.

Dhr. J. de Vente opent de vergadering met de volgende verklaring:

‘Deze vergadering is bijeengeroepen overeenkomstig artikel 18 van de statuten, waarin verwezen wordt naar artikel 14 lid 4. Hierin staat dat verzoekers tot de bijeenroeping van een ALV kunnen overgaan indien aan het verzoek namens minstens 10 % van de leden aan het bestuur om een ALV bijeen te roepen niet binnen twee weken is voldaan, met de bestuurlijke plicht om die ALV dan binnen 4 weken na dat verzoek te organiseren. Nu het voormalige bestuur daar niet aan heeft voldaan (en zelfs is afgetreden) is het bijeenroepen dan ook overeenkomstig de statuten gebeurd door de verzoekers Annette de Haan, Bart Muurling en mijzelf namens 75 leden die te kennen hebben gegeven dat er een ALV moet worden gehouden. Volgens artikel 14 lid 4 kunnen de verzoekers een lid belasten met de leiding van de vergadering en zij hebben aan Wouter van Santen gevraagd dat te doen. In artikel 18 staat tevens vermeld dat de agenda met de te behandelen onderwerpen moet worden vermeld bij de oproeping. U heeft die agenda digitaal ontvangen, tezamen met de uitnodiging voor deze avond. Hierbij open ik de vergadering en ik vraag Wouter om als voorzitter ons door de agenda te leiden.’

Wouter van Santen neemt het woord en meldt:

Mijn naam is Wouter van Santen, ik woon in de Lijster en woon reeds 19 jaar in dit prachtige gebied met veel plezier.

We hebben een agenda, die ook vooraf is toegezonden. Maar eerst nog even een kort woord van mij, als uw voorzitter voor vanavond:

Fijn dat we met zovelen zijn. De BGO gaat ons dus toch aan het hart. We hebben een tumultueuze periode achter ons, met veel nare berichtgeving. Tenminste: ik vond de stijl ervan naar en ik wil mij, met u, inspannen om dat weer ten goede te keren.

We zijn hier dus in het belang van een goede BGO. En dus ook in het belang van ons zelf, als bewoners van deze prachtige wijk. Daarbij horen ook goede verhoudingen, of zo goed mogelijke verhoudingen. U heeft ook allemaal al die lange mails en andere berichten van de afgelopen dagen gezien. Ik wil u dan ook nu vragen vanavond geen persoonlijke aanvallen of verwijten te laten horen, het is genoeg geweest en daar is deze gezamenlijke bijeenkomst niet voor bedoeld. Als dat toch gebeurt, dan zal ik moeten ingrijpen. Natuurlijk mag u uw enthousiasme of kritiek uiten, maar ik verzoek u dat niet in een persoonlijk verwijt te formuleren. Dat is immers al te veel gebeurd. We zijn hier juist bijeen om eventjes onze wonden te likken en dan vooral **te zorgen dat er weer een bestuur komt** (want het is immers afgetreden) dat verder kan werken aan een sterk BGO, voor ons allen. De belangen zijn groot en er is veel wat actueel is. Dus er moet ook veel gebeuren.

In de achter ons liggende weken heb ik contacten gehad met de “verzoekers” Annette, Bart en Jan (dat zal u duidelijk zijn) maar óók met het oude bestuur. Meermaals. Ik heb daarbij gezocht naar, en gesproken over een weg waarbij we ons kunnen verbeteren zonder voorzetting van persoonlijke beschadigingen. U merkt, dat zit mij hoog. Deze ALV past in die verbeteringsweg en ik wil die weg graag vanavond met u vervolgen.

Ik stel voor dat we verder gaan met punt 2

2. Inventarisatie van aanwezigheid

Uit de aanwezigheidsregistratie blijkt, dat er 137 stemmen uitgebracht kunnen worden, deels op basis van een machtiging.

3. Afspraken maken (over notulering)

Er zal een verslag worden gemaakt van de vergadering. Het gaat daarbij niet om een woordelijke weergave maar wel om een verslag dat recht doet aan de meningsvorming en besluitvorming die vanavond aan de orde is geweest.

In eerste instantie is dhr. Kees Dingler gevraagd te notuleren, maar hij heeft daar vanaf gezien. Daarom is nu dhr. Bart Muurling verzocht dit op zich te nemen. Tevens wordt er in de zaal door een deelnemer schaduwaantekeningen gemaakt. Naar aanleiding van enige reacties uit de zaal vraagt de voorzitter of er nóg iemand bereid is deze taak op zich te nemen; Mw. Elsbeth Hartkoorn neemt vervolgens deze taak ook op zich.

4. Vaststelling van de definitieve agenda.

De voorzitter meldt:

De agenda is, conform de statuten, verspreid samen met de convocatie. Daarmee liggen de te behandelen onderwerpen vast.

Wel kunnen er onderwerpen vervallen, en dat ligt voor de hand omdat na het verspreiden van deze agenda het voormalige bestuur ons heeft bericht dat het bestuur is afgetreden.

Daardoor kunnen enkele agendaonderwerpen vervallen: het betreft de nr.'s 5, 7, 9, 10 en 11 (nu “rood” in de agenda, zie blz. 1).

U kunt in deze agenda zien, dat het doel van deze avond nu vooral is **om te komen tot een interim-bestuur (punt 12)** met een beperkte opdracht:

- Te komen tot een zorgvuldige verkiezing van een definitief bestuur,
- Aandacht te geven aan lopende zaken
- Verder alles te doen wat nodig is tot de eerstvolgende ALV.

We hebben dus de blik vooruit: hoe komen we weer in een goede situatie als BGO.

5. Vervallen (was: het functioneren van het bestuur, door het bestuur)

6. Reacties van de leden

De volgende sprekers melden zich:

- I. **Dhr. Klaas Langedijk** was penningmeester in het oude bestuur en vraagt mede namens de andere oud-bestuursleden begrip voor het aftreden van het bestuur. Zij hebben hun best gedaan, er is elk jaar decharge verleend en hij dankt iedereen voor het vertrouwen. Drie bestuursleden (Arie Bezemer, Wim Looze en Bert Klaver) zijn niet aanwezig. Hij is van mening dat er geen vragen over het verleden moeten worden gesteld; hij vraagt ons allen

het algemeen boven het persoonlijk belang te stellen in het belang van de BGO en wenst ons een prettige vergadering.

- II. **Dhr. Andries Verburgt** heeft dit jaar voor het eerst een ledenvergadering bijgewoond. Heeft zich verdiept in belangenbehartiging bij gemeente, provincie enz. Er zijn al een aantal successen behaald en er spelen nog zaken: de legger, het waterplan, baggeren, de Noorderplas. Om wat te bereiken zijn invloed en goede contacten nodig, en actieve inzet om er wat van te maken. Conclusie van de ALV was dat er meer professionaliteit nodig was; de BGO zou zich moeten herbezinnen. Jammer dat de persoonlijke betrekkingen beschadigd zijn. Bij de gang van zaken rond de nieuwe legger hadden mensen zich er in verdiept die er later weer vanaf waren gehaald: zonde van de moeite en kennis. Hij vond het jammer dat het bestuur niet boven de conflicten is gaan staan en vestigt zijn hoop op een nieuw bestuur.
- III. **Dhr. Peter Pasma** heeft grote moeite met oude bestuur i.v.m. de gang van zaken rond bepaalde botenhuizen. Het bestuur heeft hier niet in het belang van de leden gehandeld. Hij procedeert zelf tot Raad v. State. Ook de aanleg van het wandelpad is onterecht door het oude bestuur geclaimd; het is een pure subsidiekwestie. De BGO zou opgericht zijn voor het baggeren omdat dat bij een evt. vervuiling onbetaalbaar zou worden. De volgorde van een bestuur zou moeten zijn: bedenk, praat met leden, dan uitvoeren; en niet zelfstandig handelen zonder achterban te raadplegen.
- IV. **Dhr. Kees Dingler** spreekt met een bedroefd hart, is zelf bij de oprichting van de BGO geweest en sinds 2009 actief als 2e secretaris. Het bestuur heeft zich naar vermogen voor 100% ingezet. De materie is niet makkelijk en alles gaat traag. Na de ALV in 2011 kreeg het bestuur applaus. Bij de laatste ALV (in 2012) is wel decharge verleend, al had het een betere vergadering kunnen zijn. Het bestuur vroeg in 2011 om ondersteuning. Bij de eerstvolgende ALV in maart 2013 zou bijna het hele bestuur aftredend zijn geweest wegens einde termijn. Alleen Annet de Haan zou blijven. Daarom zaten Jan de Vente en Bart Muurling er al bij. De BGO is een belangenvereniging als een Vereniging van Eigenaren. Hij dankt het bestuur en omdat dit toch al bijna zou stoppen wil hij een motie inbrengen, waarin de leden het oude bestuur vragen aan te blijven tot de volgende ALV en nieuwe verkiezingen voor te bereiden:

MOTIE:

“In het belang van het voortbestaan van de Belangenvereniging Groot-Oosterdel vragen de leden, aanwezig op de Algemene Ledenvergadering van 19 juli, om het huidige BGO-bestuur dringend te verzoeken aan te blijven tot de eerstkomende Algemene Ledenvergadering, te houden voor 31 maart 2013, zodat dan onder normale omstandigheden bestuursverkiezingen zullen kunnen plaatsvinden”.

- V. **Dhr. Jan Gerrits** het bestuur heeft een aantal dingen goed gedaan: het baggeren, de plattegrondborden, de looppaden, het zwemgedeelte Noorderplas, de beveiliging en de hoeken zijstraten. Toch zijn er nog kleine dingen voor een nieuw bestuur om aan te pakken. Zelf heeft hij een brief naar B&W gestuurd o ver hondenpoepoverlast. Volgens hem pakt HHW dat beter aan.
- VI. **Dhr. Jan de Vente** meldt het volgende: Naar mijn mening waren Bart en Annette de enige in het bestuur die echt actief bezig waren met het behartigen van de belangen van de leden van de BGO. In een aangetekende brief aan Bart verbood het bestuur hem om nog namens de BGO op te treden naar de Gemeente Langedijk en het HHNK. Voor mij was dit de druppel die de emmer deed overlopen. Op 19 april j.l. schreef ik een mail aan de voorzitter met de vraag om met de Gemeente Langedijk contact op te nemen aangaande het baggeren. Ik zal u nu voorlezen welke reactie ik van de toenmalige voorzitter kreeg:
De gemeente is zeer goed doordrongen van het standpunt van de BGO inzake de wens tot baggeren. Daar is al heel vaak met hun over gesproken en van gedachten gewisseld. Wij zijn formeel gesprekspartner van de gemeente zodra hier al dan niet met het waterschap over gesproken wordt. Ook hebben we tot tweemaal toe met de betrokken wethouders onder leiding van Rein Groot rondgevoerd. Rein heeft daarbij slottjes opgezocht waarvan

hij wist dat de boot zou vastlopen hetgeen ook geschiedde. De wethouders begrijpen derhalve heel goed waar het om draait en wat de wensen zijn. Daarom denk ik dat het overkill wordt als de BGO weer aan de bel trekt. Ik denk dat het effectiever is als nu de individuele bewoners een brief of een mail schrijven. Misschien een onderwerp voor de nieuwsbrief”.

Dit is dus wat mij betreft waar het om gaat ! Dhr. Arie Bezemer wil geen contact meer met de gemeente en vindt dat we als BGO maar moeten gaan slapen. Dit is volgens mij ook precies wat er al jaren mis is binnen de BGO ! Het ontbreekt bewust aan daadkracht.

7. **Vervallen** (was: repliek van het bestuur)

8. **Repliek van de leden.**

De volgende sprekers melden zich:

- I. **Dhr. C. Jelsma** stelt voor nu geen interim-bestuur te kiezen: gebruikelijk is om kandidaten vooraf te kandideren, dus hij steunt de motie om het oude bestuur de rit uit te laten zitten. Echter, de motie is niet juist en de motie dient dus aangepast te worden: de “afgetreden bestuursleden” worden gevraagd om nieuwe bestuurskandidaten te zoeken, i.p.v. een nu te kiezen interim-bestuur. Desgevraagd geeft hij aan bereid te zijn om in overleg met dhr. Kees Dingler de motie tekstueel aan te passen (eindresultaat blijft hetzelfde).
- II. **Dhr. De Vrieze**: Steunt de motie Dingler; is persoonlijk vervelend getroffen door alle mailverkeer over de vete binnen de BGO. Treurig. Leest punt 12 over interim-bestuur als : wie, wat hoe, wil ik misschien zelf? Wil daarover nadenken. Kracht van deze motie is de pas op de plaats. Tijd om rond te kijken naar kandidaten, die zich dan kunnen presenteren. Heeft vertrouwen in het oude bestuur om als “interim” op te treden
- III. **Dhr. Ronald Heiberling**: wil vooruit kijken en niet achterom, dus níet het oude bestuur terug. Hij heeft ook moeite met een motie die niet met de vergaderstukken is meegestuurd, zodat anderen die niet kennen. Dit wordt door Dingler weersproken: hij zou de motie hebben rondgestuurd.
- IV. **Dhr. Schut**: de motie is door andere sprekers al besproken. Mij rest de vraag: “In hoeverre is het voortbestaan van de BGO eigenlijk echt in het geding als we het oude bestuur niet vragen aan te blijven? “ Hij meldt tevens dat we verder moeten gaan en niet omkijken en vult dit aan met de opmerking dat we geen half jaar de tijd hebben !
- V. **Dhr. Henk Veer**: volgt de BGO op grote afstand. Verbaast zich erover dat er eerst aldoor decharge is verleend en er nu ineens een soort van staatsgreep plaatsvindt. Klinkt als pootje lichten en dat baart hem zorgen.
- VI. **Dhr. Kees Dingler** licht de motie toe: hij heeft mede namens dhr. Giessen een brief rondgestuurd en daarop 65 reacties gehad. 61 daarvan zeggen dat het bestuur zou moeten aanblijven. Vindt dat dit zo niet kan. Een vereniging zou ondeelbaar moeten zijn, maar hoorde nu veel reactie van mensen die hier niet bij wilden horen en hun lidmaatschap zouden overwegen op te zeggen.

Voorzitter: 75 mensen waren vóór deze vergadering. Dingler: maar die waren niet allemaal vóór Muurling! Reactie uit de zaal en dhr. Neels interrumpeert: de voorzitter leidt de vergadering goed maar wordt verzocht neutraal te blijven, om extra verwarring te voorkomen. De voorzitter zegt dit toe.

Hierna volgt een korte pauze, die tevens wordt gebruikt om de motie tekstueel te herzien.

Na de pauze wordt gewijzigde motie voorgelezen (de voorzitter heeft dit niet “in schrift ontvangen”) . De motie is nu aangepast aan de feitelijke omstandigheden (het bestuur is er

immers niet meer want het is afgetreden) maar de doelstelling blijft hetzelfde: het oude bestuur terug.

De voorzitter reageert als volgt:

Uw motie gaat over het terugkeren van het oude bestuur. Maar deze motie is strijdig met de wet, want

- In de wet staat dat wij ons moeten houden aan de statuten,
- In de statuten staat dat de onderwerpen die hier besproken worden, minstens 7 dagen voor de vergadering bekend moeten zijn gemaakt, en daaraan wordt niet voldaan.

Er mogen dus geen nieuwe onderwerpen tijdens de vergadering in stemming worden gebracht. Het is niet anders. Maar ik wil u er op wijzen dat de strekking van uw motie wel op een andere, legale manier aandacht kan krijgen. Als het gewenst is dat de oud-bestuursleden weer actief worden, dan moeten zij zich opnieuw verkiesbaar stellen, hetzij voor het interim-bestuur (ons agendapunt 12) hetzij voor een definitief bestuur (bij de eerstvolgende ALV).

Dhr. Arie de Graaf: hoe zit het juridisch? Als het aantal bestuursleden onder de 3 zakt moet er zo spoedig mogelijk een ALV komen om het bestuur aan te vullen, volgens de statuten. Er is nu geen bestuur dus er moet iets gebeuren, n.l. verkiezingen organiseren. Als je het oude bestuur vraagt als interim-bestuur moet je wel weten of ze terug willen komen. Zijn ze bereid? Volgens Arie moet er een tijdelijk bestuur komen om een nieuw bestuur te laten kiezen/verkiezingen te organiseren.

De voorzitter antwoordt dat een interim-bestuur (volgens agendapunt 12) voor een korte periode wordt aangesteld. Het idee is om op 10 september wéér een ALV te organiseren, maar dan voor de verkiezing van een definitief bestuur. Het interim-bestuur heeft (zoals al eerder genoemd onder agendapunt 4) een beperkte opdracht, vooral gericht op het goed voorbereiden van die verkiezing. De orde “voor nu” zou zijn het oud-bestuur te vragen of zij zich verkiesbaar willen stellen als interim-bestuur. Een(interim)-bestuur dient te bestaan uit minimaal 3 en maximaal 7 personen. Alle leden kunnen zich kandidaat stellen. Er móet vanavond een bestuur komen, dus moeten we overgaan tot behandeling van agendapunt 12.

9. **Vervallen** (was: voorstel voor bestuurswijziging: ontslag)
10. **Vervallen** (was: stemming over agendapunt 9)
11. **Vervallen** (was: oordeel van de voorzitter over de stemming)

12. **Benoeming van een interim-bestuur**

Nogmaals de taken van het interim-bestuur:

- 1) voorbereiden van de verkiezingen voor een definitief bestuur.
- 2) aandacht voor lopende zaken die geen uitstel kunnen velen.
- 3) de ALV voorbereiden.

U ziet bij agendapunt 14 al, dat er een planning is gemaakt om op 10 september weer bij elkaar te komen. Op die eerstvolgende ALV loopt het mandaat van het interim-bestuur dus al af.

De voorzitter vraagt de vergadering wie zich wil kandideren voor een bestuursfunctie in het interim-bestuur.

Annette de Haan meldt een voorstel:

Nu het bestuur van de BGO is afgetreden moet er een interim-bestuur worden benoemd om te voorzien in de lacune die is ontstaan, om de lopende zaken te behartigen, om de contacten met HHNK en de Gemeente Langedijk te herstellen en de verkiezing van een nieuw, definitief bestuur voor te bereiden. Voor Bart Muurling, Jan de Vente en mijzelf was het evident dat het interim-bestuur op geen enkele wijze belast mocht zijn met het verleden, en over bewezen bestuurlijke capaciteiten moet beschikken.

Ik ben heel blij dat wij de volgende personen, leden van de BGO, bereid hebben gevonden in het interim-bestuur zitting te nemen:

Wouter van Santen (Lijster), ervaren veranderingsmanager in profit en non-profit organisaties, tevens vice-voorzitter van de Stichting Langedijk Waterrijk,
Gijs Schram (Grutto), ervaren marketeer en communicatiemanager bij grote merken als NISSAN, Renault en Mercedes, Lid van de Reclame Code Commissie, bestuurslid van Museum Broeker Veiling, bestuurslid Stichting Veldzorg.
Andries Verburgt (Waterral), Luchtverkeersleider, was 10 jaar lang voorzitter Europees Luchtverkeersleiders Overleg, voorzitter van het ICB advies orgaan luchtvaartzaken voor de Europese Commissie; thans voorzitter Cliëntenraad Medisch Centrum Alkmaar.

Ik ben er van overtuigd dat deze drie de BGO een ferme zet de goede richting in zullen geven en zullen zorgen dat wij straks een actief en ter zake kundig bestuur kunnen kiezen. Ik beveel ze dus van harte bij u aan !

Dhr. Andries Verburgt stelt zichzelf en zijn mede-kandidaat-bestuursleden voor en meldt: het is belangrijk dat de BGO uw belangen behartigt en verdedigt, en daarvoor is een goed (interim) bestuur nodig. Het belangrijkste doel moet nu zijn om onder normale omstandigheden zo spoedig mogelijk bestuursverkiezingen te houden.

De gang van zaken laat de vergadering niet onberoerd. **Dhr. Reinoud Vooijs** stelt hierbij voor, die datum van 10 september een of twee maanden op te schuiven in verband met de vakantie periode.

Dhr. Kees Dingler vindt dat “als u hiermee doorgaat, dan stemt u over een oneerbaar vertrek van het oude bestuur”.

Naar aanleiding van de discussie die ontstaat meldt **dhr. Klaas Langedijk**: het oude bestuur loopt niet weg voor de verantwoordelijkheid en wil wel doorgaan, maar dan tot het voorjaar van 2013, dus tot de oorspronkelijke termijn. Hij is gemachtigd (met als vaste einddatum maart 2013) verkiesbaar te stellen: Arie Bezemer, Wim Looze, Bert Klaver, Henk Bouma, en zichzelf.

Dhr. Andries Verburgt meldt: de datum van een nieuwe ALV is heel erg belangrijk; maart 2013 is echt veel te laat. We willen “onder normale omstandigheden” maar wel zo snel mogelijk een definitief bestuur laten kiezen. Het is goed, als er meerdere kandidaten zijn.

De voorzitter vat samen:

Er zijn nu dus twee voorstellen:

1. Het oude bestuur (5 personen) stelt zich nu verkiesbaar, tot maart 2013.
2. De drie nieuwe kandidaten (Verburgt, v Santen, Schram) stellen zich verkiesbaar voor een periode tot september / oktober 2012, waarna een definitief gekozen bestuur verder gaat.

Dhr. Arie de Graaf stelt dat de kandidaten gelijkwaardig dienen te zijn en niet gekoppeld aan verschillende voorwaarden.

De voorzitter meldt dat de drie nieuwe kandidaten niet met het oude bestuur een interim-bestuur willen vormen.

Mw. Agnes de Veght komt met een ordevoorstel: laten we eerst de datum kiezen voor de volgende ALV. De voorzitter vraagt de aanwezigen of hiermee ingestemd kan worden. Dit blijkt zo te zijn. Dus gaan we nu eerst over naar agendapunt 14:

Er wordt gestemd over de datum van de eerstvolgende ALV (met verkiezing definitief bestuur)

- 10 oktober, of
- Maart 2013

Uit de telling blijkt: 65 stemmen voor 10 oktober, 46 stemmen voor maart 2013. Conclusie: de eerstvolgende ALV wordt gehouden op 10 oktober.

De voorzitter stelt dat we nu kunnen gaan stemmen over de kandidaten voor het tijdelijke bestuur (tot de eerstvolgende ALV van 10 oktober) en vraagt de zaal: “zijn er nog andere kandidaten ?

Uit de zaal klinkt de vraag: betekent dit dat het “oud-bestuur” zich dan niet kandideert? Dhr. Klaas Langedijk antwoord: Dat klopt.

Stemming: Dhr. Arie de Graaf meldt : dit mag niet; als er over personen wordt gestemd geschiedt dit schriftelijk of bij acclamatie. Omdat er geen tegenkandidaten zijn: er zijn 3 personen en functies.

Voorzitter: Dank voor uw zorgvuldige formulering. Ik stel vast dat deze drie personen bij acclamatie zijn verkozen. In de statuten staat dat BGO-voorzitter en BGO-vicevoorzitter door de ALV als persoon moeten worden aangewezen.

Andries Verburgt stelt zich kandidaat voor BGO-voorzitter, Wouter van Santen als BGO-vicevoorzitter. Beiden worden bij acclamatie gekozen. Dhr. Andries Verburgt zit de vergadering verder voor.

Dhr. Andries Verburgt: hij zal zich inspannen om op woensdag 10 oktober een ALV te organiseren. De interim-voorzitter roept iedereen op om mee te werken en legt de procedure nog even uit (agendapunt 13)

13. Kandidaatstelling bestuursleden voor definitief bestuur (procedure)

Idee is een vacaturestelling voor maximaal 7 bestuursleden (conform de statuten). Kandidaten moeten aangeven voor welke bestuursfunctie(s) ze beschikbaar zijn. Voorafgaand aan de ALV brengen we de kandidaten bij elkaar voor onderlinge kennismaking. Bij de uitnodiging voor de ALV worden alle kandidaten gepresenteerd met een voorstelstukje. Bij meerdere kandidaten voor één functie wordt er gekozen. Voorzitter en vicevoorzitter worden persoonlijk gekozen.

14. Datum volgende ALV

Bij de behandeling van punt 12 is hierover gestemd en het besluit is: 10 oktober 2012.

15. Afsluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen: we hebben gedaan wat er gedaan moest worden.

Deze notulen zijn mede tot stand gekomen door bijdragen van Mw. Annette de Haan, dhr. Bas Steensma, dhr. Bart Muurling en dhr. Jan de Vente waarvoor onze dank.

Ondertekening overeenkomstig de statuten, artikel 16, lid 2, waaruit blijkt dat deze tekst is vastgesteld:

De notulist, Mw. Ir. Elsbeth Hartkoorn:

De voorzitter van de vergadering, Ir. Wouter van Santen: